

□ □ □ Не будем углубляться в далекую историю. Достаточно посмотреть современное состояние языкознания. Каждый ученый, соискатель научных степеней, создает «труд», в котором должен предложить некое новшество, что бы ему присвоили научную степень. Наиболее удобным представляется введение в оборот какого-нибудь научного термина. Таким образом, языкознание засорено этими научными терминами до такой степени, что пришлось создавать соответствующую энциклопедию. Для наглядности достаточно посмотреть Википедию. Вот например, какую тематику создали по «лингвистике»:

-1 Предмет лингвистики

1.1 Лингвистика в гносеологическом аспекте

1.2 Субъект и объект лингвистики

2 Разделы лингвистики

2.1 Теоретическая лингвистика

2.2 Прикладная лингвистика

2.3 Практическая лингвистика

2.4 Эмпирическая лингвистика

2.5 Одноязычная и сравнительная лингвистика

2.6 Внешняя и внутренняя лингвистика

2.7 Лингвистика языка и лингвистика речи

2.8 Статическая и динамическая лингвистика

2.9 Общая лингвистика

3 Лингвистика и смежные области знания

4 Лингвистическая терминология

5 История лингвистики

6 См. также

7 Литература

7.1 Общие проблемы языкознания

*Сама тематика говорить за себя. Можем заглянуть в любую тему и ужаснуться от этой наукообразной чепухи. Смотрим:-« **Предмет лингвистики***

Лингвистика изучает не только существующие (существовавшие или возможные в будущем) языки, но и человеческий язык вообще. (*Оказывается языкознание изучает человеческий язык*). Язык не дан

лингвисту в прямом наблюдении; (

представляете, не дан в прямое наблюдение. Оказывается язык надо слушать, а не наблюдать. Кто бы мог додуматься до такой простой истины?

); непосредственно наблюдаемы лишь факты речи, или языковые явления, то есть речевые акты носителей живого языка вместе с их результатами (текстами) или языковой материал

(Вот и появились «факты речи» - чем не наука; «языковые явления» - вполне научно, ибо подлинная наука изучает «факты и явления»; «речевые акты» - высший класс научности. Только истинный ученый может так формулировать свои мысли .)».

*Но это еще ягодки. Следующее: - «**Лингвистика в гносеологическом аспекте***

Лингвистика включает наблюдение; регистрацию и описание фактов речи; выдвижение гипотез для объяснения этих фактов; формулировку гипотез в виде теорий и моделей, описывающих язык; их экспериментальную проверку и опровержение; прогнозирование речевого поведения. Объяснение фактов бывает внутренним (через языковые же факты), либо внешним (через факты физиологические, психологические, логические или социальные). в виде теорий и моделей, описывающих язык; их экспериментальную проверку и опровержение; прогнозирование речевого поведения. (*Такие формулировки называются Эзоповым языком. Но очень они научные, потому что используются исключительно традиционные научные термины: гипотезы, теории, модели, эксперименты*)

Далее: - **Субъект и объект лингвистики**

Как дисциплина, имеющая ряд принципиальных черт гуманитарных наук, лингвистика не всегда отделяет субъект познания (то есть психику лингвиста) от объекта познания (то есть от изучаемого языка), особенно если лингвист изучает свой

родной язык. Лингвистами часто становятся люди, совмещающие тонкую языковую интуицию (чутьё языка) с обострённой языковой рефлексией (способностью задумываться над своим языковым чутьём). Опора на рефлексию для получения языковых данных называется интроспекцией. *Итак, все построено на интуиции и рефлексии, что, в свою очередь, языковеды-инквизиторы окрестили **интроспекцией***

.
Ни о каком научном подходе речи нет.

Один совет

:

не пытаетесь искать расшифровки приводимых понятий. Ничего не найдете. Потому, что попадете в лабиринт, без выхода. Достаточно ограничиться приводимыми здесь примерами.

Идем глубже:- **Теоретическая лингвистика исследует языковые законы и формулирует их как теории. Она бывает:**

эмпирической: описывающей реальную речь;

нормативной: указывающей, как «надо» говорить и писать (прескриптивная, предписательная).

*Языковые законы **и теории** упоминаются для понта. На самом деле, здесь признается, что эти, так называемые **законы и теории** являются описательными, эмпирическими и нормативными правилами. Это единственное честное признание во всей теории языкознания.*

Далее, задействованы термины без их расшифровки: - Одноязычная лингвистика; языковые подсистемы; диахроническая лингвистика; контактологию и ареалогию; контрастивную, конфронтативную; генетическая классификация языков; синхроническая; лингвистика; социолингвистика; Статическая лингвистика; динамическая лингвистика;

Чем не научный подход?

А теперь обратимся к конкретным теориям:- **Семантика** (фр. *sémantique* от др.-греч. σήμαντικός — обозначающий), также

семасиология

— наука о понимании (значении) определённых знаков, последовательностей символов и других условных обозначений; раздел

семиотики

. (Научная дисциплина о знаках и знаковых системах

).(*Причем здесь знаки?*)

— наука о слове; это раздел языкознания, изучающий словарный состав языка, или лексику. (

Разве люди когда-нибудь общались с помощью знаков. Речь была средством общения. А символические знаки были средством передачи мыслей в написанной форме. Поэтому, семиотика так же является наукой описательной, игнорирующей научный смысл самых мыслей

). Лексикология делится на общую и частную. Частная лексикология изучает лексический состав какого-либо конкретного языка. В лексикологии рассматриваются:

слово и его значение (*А для чего? Носители языка лучше ученых знают значение слов. Иначе бы их не употребляли. Это требуется для составителей словарей. Но, поскольку в языкознании доминирует формализованный подход, современные словари не исполняют свою функцию взаимопонимания между народами, на эмоциональном, чувственном уровне. Это позволяет политикам вести войны между народами. Снимается, как минимум, эмоциональный барьер. Люди не чувствуют, что убивают себе подобных. Достаточно «вождям» внушить своему народу, что будущая жертва агрессии – это «свины»; «безмозглые турки»; «японские городовые»; «фрицы»; «коротыши»; «черные»; «коммунисты»; «узкоглазие»; «мусульмане»; «христиане»; «католики»; «протестанты», которых надо уничтожить. А внутри самого народа, назвать политических противников: «белыми»; «красными»; «буржуа»; «голодранцами» и т.д. и пошла гражданская война... Вот и наглядное значение формализма в языкознании*).

история формирования современной лексики...(*Это пустозвонство. Описательное языкознание не может понять историю лексики*).

Разделы лексикологии

Фразеология — наука об устойчивых сочетаниях слов.

Этимология — раздел исторического языкознания, который изучает происхождение слов.

Лексикография — теория и практика составления словарей.

Семантика — наука о плане содержания языковых единиц.

(Посмотрим эти разделы. С **фразеологией** все понятно. Это полезные знания.

С **Этимологий** – сплошные загадки. Относить этимологию к современному языкознанию неправомерно. Не может такое языкознание изучать происхождение слов. Нет научного инструментария для такого изучения. Поэтому появилось переходное состояние, и соответствующие научные работы, например: - «Историко-этимологический словарь осетинского языка» В.И.Абаева. Поэтому, косвенно признается, что **ЭТИМО**

ЛОГИЯ

является инструментом познания истории, а не наоборот. Познавать, изучать смыслы слов и их формирование с позиции истории является пустым звуком. Теория Николая Абаева является прорывом как в познании истории, так и в науке под названием «языкознание». О каком языкознании можно вести речь без понимания смысла слов, без расшифровки этих смыслов? Открытие Н.Абаева выводит на чистую воду все здание «языкознания». Вот почему ведется такая яростная война с его теорией. Поставлены под сомнение «научные» заслуги и научные звания целой армии профессоров и докторов наук в языкознании. Вот почему они молятся на В.И.Абаева, возводят его теорию в разряд научного догмата, напоминая религиозные изуверства средних веков. История повторяется. Поэтому, этимология является разделом исторической науки. Благодаря этимологии сама историческая, описательная наука, становится познаваемой. Появляется возможность создания истории, как науки. Сегодня нет «исторической науки», с точки зрения выработки достоверных исторических истин. Сегодня историческая наука блуждает в потемках

Впервые системный подход к изучению истории предпринять на этом сайте).

форма; непредикативная форма; вербоид; Актантная деривация; Реципрок; Агенс и пациенс; таксис; эвиденциальные значения... и так до бесконечности.

В завершение приведем одну цитату из книги «Основы общего языкознания», Ю.В.Степанров

:

-«

Связь фонетического слова с отражением предмета в нашем сознании, со смыслом, или сигнификатом, будем называть значением по сигнификату, или сигнификативным значением. Связь между фонетическим словом, взятым вместе с его сигнификативным значением, с одной стороны, и предметом, или денотатом,— с другой, будем называть значением по денотату, или денотативным значением ...Основным для лексикологии и семасиологии служит сигнификативное значение, и, когда не требуется специально отличить его от денотативного значения, можно в том же смысле употреблять просто термин «значение»

.

И все в таком же духе. Вместо достоверных знаний в языкознании имеем Эзопов язык. Как бы не было противно ввязываться в это пустопорожнее словоизлияние, надо приоткрыть завесу. Речь идет об идеологическом подходе к языкознанию. Основы такого подходы были разработаны Сталиным в его известном труде по языкознанию. Коммунисты (по Марксу) рассматривали человека как безличное (индивидуум), бездуховное (без Бога) существо. По сути как животного. Поэтому они были очень обеспокоены как "зарядить" сознание этому животному, наподобие вложения программы в робота. Вот и вся наука по языкознанию. Коммунисты-ученые это и не скрывали, хотя маскировали свои теории под витиеватыми формулировками, как вышеприведенным: -"Связь фонетического слова с отражением предмета в нашем сознании..."

□□□□□ Фиксируем слова "связь", "фонетического". "предмета" и "сознание". На понятном языке имеем смысл фразы о том, что для такой теории языкознания, нет человека. Есть "сознание", в отрыве от самого человека, над которым, как над роботом и надо (и необходимо) манипулировать. (чтобы языкознание учила " как надо говорить " -

мечта коммунистов-языковедов) "Связь" между произнесимым словом (фонетика) и

"предметом",

□

(обозначающим этим словом), с одной стороны,

и слушателем (сознанием), не должно происходить автономно, независимым от властей (коммунистических). Это и есть отсутствие свободы слова. Запрещено людям общаться между собой на определенные темы, не разрешенные государственным режимом. Это и есть теоретическое обоснование цензуры. Это и было в СССР. Не просто тоталитарная система. Это была система массового зомбирования населения.

Это было политика превращения

людей в роботов с искусственным (безбожным) сознанием. Эти

живые роботы до сих пор готовы стрелять в любого,

кто критикует Сталина и его идеологические "правила мышления".

□□□□ Не случайно, поэтому Сталин создал свой труд по языкознанию в увязке с марксизмом. □ Основное духовно-моральное преступление белорусского "батьки" в этом и заключается - держать народ в состоянии безмозглых роботов.

□ □ КГБ Белоруссии с этой задачей справляется отлично. Белорусская баранта будет голосовать за Лукашенко и подобных, до тех пор, пока эта преступная организация белорусских коммунистов будет руководствоваться марксизмом, фактически сталинизмом. Вот, какие "связи" имеются между языкознанием и свободой слова, общественным устройством, игнорированием величайшим достоянием человечества - демократией.

Языкознание – инструмент отупения, разобщения.

Добавил(а) Заур Дзиев

11.12.10 15:00 - Последнее обновление 28.03.12 00:38
