

### Заур Дзицоев

*Перепечатано из газеты «Хурхæтæн» от 1992г. ¶¶ 6.7/ Уточним для читателя, что комментарии сделанные в настоящее время выделены в цвете. Общее впечатление от сравнения содержания статьи с сегодняшними реалиями, как будто не изменилось ничего по существу. Как выбрали путь уничтожения капитализма, вместе с демократией, так и продолжает Путин воевать с демократическими государствами. накачивает мускулы, создает за счет пренебрежения интересами народа новые атомные подводные лодки. Поэтому, есть веские основания в том, что сделанный в статье анализ стал даже более актуальным, чем в 1992году. Судить читателю./*

Пока не будет исследована, понята теоретическая модель реального социализма в СССР, выпестованная Сталиным, и не раскрепоститься общественное сознание от мифологии коммунизма, не избежать нам новых общественных потрясений...

И сегодня, когда тот или иной демократ выдает легковесные рецепты по выходу из кризиса, то начинаем невольно сомневаться – не карьерист ли он, жаждущий власти? Во всяком случае, когда выступают партийные функционеры в купе со своими «адвокатами» (Лукьянов, Бабурин, Слободкин и др.) и лукавят, стараются выглядеть логичными, то это вполне понятно. Они отстаивают модель социализма, дающую им изобилие, блага, все то, к чему они привыкли и что хорошо освоили. Они владеют технологией захвата «командных высот» (Сталин).

К тому же, кстати, Лукьянов - даже профессионал по захвату власти. Но ему помешало, кроме всего прочего, зазнайство. Об этом красноречиво говорит его же заявление после путча: - - «СССР был моим детищем». Он поставил себя рядом со Сталиным. Как тут не вспомнить о лягушке, которая хотела выглядеть, как слон... И что из этого получилось? Странно, народ в целом, включая и партийных функционеров, не владеют основами марксизма-ленинизма. Поэтому общественное сознание не столь глубоко отравлено догматами Маркса. Другое дело, какой след оставил в сознании людей хорошо налаженная госпропаганда, оперирующая, главным образом, пропагандистскими клише типа «**буржуй**», «**частник**». Отсюда вытекает задача – восполнение подлинного знания марксизма и разоблачения его абсурдного, антинаучного содержания, с объяснением того, почему марксистская гипотеза стала реальностью. Такая работа практически началась, но ведется не системно и недостаточно эффективно. Чтобы получить более

широкую точку зрения на гипотезу Маркса, нам не обойтись без использования метода анализа его самого.

### **ВЕЛИКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ РОССИИ И ГЕРМАНИИ**

Динамично развивающаяся российская экономика не могла не затронуть интересы Германии.

Позиция ее политических деятелей была – иметь рядом не мощного колосса в лице России, а как можно более слабого соседа. Отвлекаясь от контекста, представляется нам уместным посоветовать историкам, поискать немецкий след столыпинщины, так как вследствие реформ П.А. Столыпина темпам развития экономики России Германия ничего не могла противопоставить. История уже знала славу русского оружия и гибельность для Германии решать политические проблемы с Россией военным путем.

Известно, что немцы - народ трудолюбивый и изобретательный. Вот и изобрели идеологическое оружие – марксизм - сравнимое по мощности с ядерным зарядом. При этом не имело значения – кто был разработчиком по национальности, немец, еврей и В ход был пущен марксизм. С его помощью немецкие политики рассчитывали ослабить Россию. Профинансировали переводы Плехановым трудов Маркса, посеяли и выращивали на российской почве марксизм и стали ждать урожая.

Тут, как в сказке, подвернулся идеальный случай - Ульянов В.И. . Все шло по плану, и даже сверхплановый урожай получили немцы на российской ниве – Ленин довел Россию до гражданской войны, до полной разрухи и нищеты. И более того, по Брестскому миру Германии удалось отхватить такой кусок российского пирога, который она смогла бы переварить, и не поперхнуться. Нам же долгие годы внушали, что это не национальное предательство, а гениальность Ленина. При всем при этом, Германия следила за всеми видными революционерами, но прозевали одного человека с усами, который взял да и реализовал утопию Маркса, и создал еще более могущественную страну - СССР. В ответ на это немцы в срочном порядке взрастили национал-социалистическую идеологию, как антипод социал-коммунистической.

Сталин – осетин, был наделен природой самолюбием и умом , не подстать закулисным политическим стратегам- махинаторам. Трагедия Сталина только в том, что он попался в

идеологические сети, сплетенные в Германии.

Это было бы хорошим прозрением . Ведь сколько погублено людей, какие страдания выпали на долю тех, кто выжил.

### **О Марксе и марксизме, Ленине и ленинизме.**

О Марксе и Ленине мы почти ничего не знаем, но их превратили в мифических героев, наподобие тех, которые имели все народы. Но мифы создавались народной памятью, народной молвой. А кем же сочинялись коммунистические мифы? И за какие дела? За какие идеи? И как можно делать из них мифических героев, когда они сами становятся жертвой идеи? Ими управляет **идея, дух**. А им все кажется, что они бескорыстно служат людям, для которых, якобы, несет благоденствие, пропагандируемая ими идея. Вспомним, Сталин провел всю жизнь в солдатской шинели, Кастро уже 30 лет носит какую-то полувоенную робу и символическую бороду и т.д.

Поэтому создать миф о таких вождях обывателю ничего не стоит. Разоблачить их может только думающий, не попавший под их магическое воздействие, человек, не принявший их идею.

Таких критически думающих людей вожди уничтожали или, в лучшем случае, , выдворяли за пределы своей вотчины. В таких условиях вожди могут управлять столько, сколько будут жить. Поэтому, с умозрительной точки зрения, не прав был один из американских президентов, когда говорил, что нельзя постоянно обманывать народ». История показала, что можно.

Конечно, президент имел ввиду СССР, прежде всего. Но в его формуле зашифрована политическая позиция, которую можно растолковать, как нежелание Америки нести расходы по освобождению поработанных народов СССР от их деспотической власти. А может быть, поворот Америки спиной к трагической судьбе народов СССР имел и другой расчет(вернее – просчет), заключающийся в том, что поработанные народы никак не могли составить конкуренцию Америке. И в том и в другом случае Америке отказала политическая прозорливость, так как попустительским отношением к тирании КПСС человечество оказалось на грани исчезновения. Даже сегодня такая опасность еще полностью не устранена. А на Западе все еще гадают: помогать нам или не помогать? Конечно , надо помогать и не просто помогать, а сделать эту помощь важнейшей государственной политикой.

СССР просто так не умрет – он потащит и другие страны за собой. Не надо дешевой ценой выторговывать свою безопасность у **Горбачева, Ельцина, Назарбаева, Кравчука** и других лидеров. Горбачева уже нет на политической сцене. За ним могут исчезнуть как дым, и другие лидеры.

Подстреленный тигр опаснее здорового. Господам демократам Запада, следует ли объяснять прописную истину, что благоденствие одних раздражает других.

### **А планета наша слишком мала, чтобы вместить страдания народов на одной шестой части суши.**

Нами изучались настроения некоторых запрудных бизнесменов на предмет вложения капиталов с опорой на начинающих наших предпринимателей, но ничего кроме корпоративного интереса, у них не обнаружил.

Возможно наша хилая демократия и выживет без массивной поддержки извне, А

если нет?

Однако, вернемся к теме. Марксово бухгалтерско-компьютерное мышление никогда бы не выдало результата, если бы он прожил еще 100 лет. Оно работало без программы, применительно к человеку у Маркса не было концепции вообще, когда задумал свою, так называемую, теорию. Он увлекся вычислениями чужих недоумок, наслаждаясь до поры до времени «глубиной» своего мышления.

Ни один здравомыслящий человек до Маркса и после него, за исключением тех, кто принял за правду марксизм, не мог бы допустить мысль о создании общества на базе науки. Что это за сообщество людей, живущих по научным законам и думающих по чужим идеям? Если человек живет, думает по чьим-либо формулам, какими бы гениальными они не казались, то это значить, что он фактически не думает. Одно изобретение, действительно, принадлежит Марксу, которое в последующем было усовершенствовано Лениным и Сталиным. По Марксу, **идея, овладевая массами, становится материальной силой** . Еще бы! Ведь **масса сама**

**материальна**

Ленин говорил, что

**идеи**

надо

**забивать в головы, как гвозди**

. Он это делал с применением террора, Сталин последовал за ним. Это и есть механизм оболванивания масс. на **самом деле**, если в конкретную голову забить идею-гвоздь, то сможет ли эта голова думать? Это все равно, что вставить «жучка» в электросхему.

*/Что мы и имеем сегодня - Путин люто ненавидит демократию западного образца/*

**ÂÂ**

Теория классовой ненависти, выстроенная Марксом, таким образом, стоит на глиняных ножках. Все сказанное можно отнести и к Ленину. Их роднить еще амбициозность, не имеющая никаких границ и рамок нравственного порядка. Исторически проверенные критерии нравственности им не пригодны. Поэтому, объявили войну религии. Они утверждали, что нравственно все, то, что ведет к освобождению пролетариата. И Гитлер говорил не так витиевато, а просто: - «... солдаты, я освобождаю вас от совести». Фашизм вообще является отростком марксизма, построен по аналогичной

логической схеме. Фашизм вытекает из национал-социализма, является теорией расовой ненависти, а социаль-коммунизм теория классовой вражды. Первая ведет к расовой резне, в вторая к гражданской войне.. Какая из этих теории нравственнее: - та, которая оправдывает убийства людей, вина которых цвет кожи, или, та, которая санкционирует убийство брата братом. Фашизм себя полностью дискредитировал массовыми убийствами евреев и других народов. А вот преступления коммунизма еще не полностью разоблачены.

Признавая жизнь человека, как высшую ценность, напрашивается логический вывод о том, что революция есть трагедия, так как в условиях ее жизнь человека становится разменной монетой, какими бы благовидными предложениями не маскировали свои амбициозные, корыстные цели, те или иные группы сословия, провоцирующие революции.

Есть основания подозревать, всех революционеров от древности до наших дней в их генетической склонности к достижению своей цели любой ценой. Классическими образцами таких типов являются Маркс и Ленин. Если старший брат Ленина хотел убить царя, , действуя как террорист, то и Ленин доказал свой террористический склад души, хотя и пошел «другим путем». Сегодня наука еще не знает, что больше способствует рождению таких душ – обида на людей за свой карликовый рост, притаившаяся в подсознании, или воспитание? Во всяком случае, не без интересно отметить, что низкорослый отставной генерал Илья, вероятно с неудовлетворенными честолюбивыми амбициями несостоявшегося владыки России, воспитывал в сыновьях те же амбиции. Иначе на каком основании и что имел ввиду отец, когда говорил о о сыне, что Володя «пойдет очень далеко»? Куда он должен был пойти Мы то уже знаем куда метил отставной генерал. Стоило идеологическому наставнику и учителю Ленина Плеханову чуть-чуть приструнить молодого Ленина в его властолюбивых устремлениях, как по признанию самого Ленина, «уважение как рукой сняло»./*Внимательно вглядываясь в то, какие политические решения принимал Ленин в период революции, а Сталин во время ВОВ, то их объединяет - стержень шампура - личный карьеристский мотив* / Не в оправдание ли этого ленинского экстремизма перепевалось пропагандой известное выражение Аристотеля: -«Платон мне друг, но истина дороже». Причем друг и причем истина? Что общего между ними? Они же лежат в разных, так сказать, плоскостях человеческого познания. Одна в области эмоций, эмоционального познания («под соли съесть»), другая в области анализа, мышления. Человек предающий друга есть предатель! Ленин сначала предал Плеханова, потом Россию по Бресткому миру и завершил все это тем, что предал мечу и огню весь народ. Он хотел предать и Сталина, но последний оказался ему не по зубам.

Все это есть общий закон для всех вождей революций во все времена. Если снять

пропагандистский ореол с их образов, посмотреть на результаты их выступлений, от Спартака до Пугачева, то нельзя не заметить одной детали – массы, ведомые этими вождями, были потоплены в крови. **Вот итог игнорирования жизни как высшей ценности**

Не постигла ли такая судьба многие народы за 2-3 тысячелетия истории, когда от них не осталось и следа, за исключением известных науке несколько десятков мертвых языков? Неужели все эти факты и параллели не должны быть уроком как опасно монолитное единство народа вокруг вождя. Нужны ли примеры из новейшей истории?! Гитлер и Германия, Ленин и Россия, Наполеон и Франция, Кастро и Куба и т.д.

Сколько погублено жизней, сколько исковеркано судеб! Во имя и ради чего Все это должно служить грозным предостережением для всех народов разлагающегося СССР в это смутное время, в особенности для малочисленных народов! Объединяться друг против друга – это дорога к гибели Не случайно, грузины, объединившиеся против осетин, абхазцев и других народов, пришли к логическому финалу – к гражданской войне.

Уроки истории являются школой политики. Маркс, поэтому, не без умысла сфальсифицировал историческую науку. Марксизм-ленинизм утверждает, например, что политические лидеры являются выразителями интересов классов, слоев, сословий. Математическое разрезание народа скальпелем на классы, слои и сословия само по себе является актом нравственного вандализма, а в чисто теоретическом плане - абсурд, преследующее цель замаскировать от других а может быт и от себя, свою духовную неустроенность.

Можно даже сослаться на самого Ленина, который изрек, что атом непознаваем, бесконечен, а человек ведь состоит из миллиардов и более атомо доказывает, что мудрость к человеку приходит к годам к он набирается собственного жизнен опыта и поучиться на опыте предшествующих поколений.

**О какой мудрости Маркса и Ленина можно говорить, когда в свои неполные 20 лет сделали вывод: - «разрушить все до основания». Это есть чистейшей воды экстремизм мышления. «Разрушить все до основания» является исходной концепцией в теории и практике научного (а по сути – абсурдного) социализма.**

Этот абсурд расцвел пышным цветом в условиях реального социализма в СССР. Какой бы аспект или клеточку жизнеустройства мы не рассмотрели, везде и во всем все сделано вопреки здравому смыслу.

Что же касается политических лидеров, якобы выражающих интересы своих и сословий, то и здесь – сплошная лож. То, что Маркс и Лени выступили в роли вождей рабочих и трудящихся (мы уже знаем из марксизма, кого они относили к нетрудящимся, хотя сами были выходцами из «буржуев»), объяснялось просто тем, что неграмотные рабочие не могли выдвинут из своей среды теоретиков – вождей. Это противоречить самому марксизму и истине вообще простые люди были и чвляются более мудрыми и умными, чем Маркс и Ленин./А сегодня Путин и Медведев./

Таким образом, марксизм есть экстремизм личности Маркса в области теории, а ленинизм необузданный экстремизм личности Ленина в области революционной практики.

Они ничьих интересов не выражают, у кроме своих личных. Сколько пропагандистских клише было разбито за «ленинский стиль в работе», а в итоге - нулевой закономерный результат.

Наши наблюдения за лидерами политических партий и движений, анализ их политических платформ и стилей, приводят к выводу, что участие того или иного политического деятеля в том или ином блоке психологическим генетическим портретом этого деятеля. Исключение составляют фанатики. Хотя, есть ли веские основания считать фанатизм отказом от личного интереса? Более того, наоборот, политические партии есть партии по принципу сходства генотипов, но ни как не связанные с интересами классов и слоев, маскирующие преследования своих интересов под интересы тех или иных групп населения.

Не случайно генетика как наука была предана анафеме в СССР. Ведь она проливала свет на всю марксистско-ленинскую точку зрения жизнеустройства государства. Не случайно, а жизненно необходимо было Сталину раздавить всякую попытку даже размышлять о делах государства, проблемах жизнеустройства, отстранив тем самым народ от политики, отрезав от информации о реальном капитализме «железным

занавесом», Отсюда и борьба со всякими «уклонами» и «перекосами» в сознании людей. Возникает вопрос: **что же все-таки создал Маркс?**

Марксизм есть своеобразная религия, заключающаяся в том, что мышление человека в области общественных отношений, жизнеустройства государства, должна происходить по правилам, разработанным Марксом, подобно тому, как водитель должен соблюдать правила движения. Но сам марксизм признает, что **АА** мышление есть способ познания истины.

Поэтому, элементарная логика доказывает, что если мышление происходит «по правилам», то ни о каком познавательном мышлении и речи быть не может. Другими словами, мышление «по правилам» (по законам, открытыми Марксом) не есть вообще мышление.

Таким образом, Маркс сам доказал абсурдность собственной теории. Так работают все компьютеры, которым не задается человеком программа. Приходится поэтом, говорить об исследованиях Маркса, лишенных исходной концепции, системы, общей точки зрения, как об идиотизме.

Сталин, поверивший Марксу и Ленину, рано осознал свою последовательность, что нельзя сказать о Троцком и Бухарине, которые позволяли себе мыслить с нарушениями «правил движения», установленных Марксом. Он, не мудрствуя лукаво - запретил всякие нарушения «правил». Народ научился «двигаться» по Марксу.

Доносительство, конечно же, было жизненно необходимым элементом строительства социализма. Теоретически оно было освящено именем Ленина, который легко и играючи, не без удовольствия, предал Плеханова, когда «уважение как рукой сняло». Культивировалось и ведомственная засекреченность. И если бы кто-нибудь отважился на публикацию ведомственных секретов, то он моментально был бы отстранен от должности из-за «профессиональной непригодности» или аполитичности, а руководитель получил бы «взбучку» от высших властей. В сокрытии правдивой информации от населения одинаково заинтересованы все властные структуры при социализме, поэтому ни о какой свободе слова речи быть не может. Кстати, Горбачев в этом плане переступил порог дозволенного, поэтому заговор против него, как изменника социализма, созрел в тот момент, когда он произнес свои первые слова о гласности, хотя он постоянно говорил о преимуществах социализма. Объективно, его политика вела



к размыванию фундамента социализма.

Похоже на то, что Горбачев интуитивно сознавал многие психологические нюансы, поэтому предложил «новое мышление», то есть, новые «правила движения». Ничего не скажешь – вполне по Марксу. Как говорится – клин клином вышибают.

**Теоретически с «новым мышлением» все очевидно – это тот же марксовый идиотизм. Но в практическом плане в международном аспекте оно вело и привело к оздоровлению международного политического климата, вследствие ослабления идеологической и политической агрессивности СССР. Что же касается его внутривнутриполитического аспекта, то антинародная, реакционная сущность, не заставила себя долго ждать. Мы – очевидцы и и жертвы политических спекуляций, задуманных группой Горбачева еще при Брежнев.**

Конечно, Горбачев работал на пределе своих личных возможностей, маневрируя искусно между политическими течениями.

Но то, что было невозможно Горбачеву, было бы более чем возможно для другого. Например, сумел же Андропов почти без речей твердо взять государственный корабль в свои руки и начать экономические реформы без потрясений. Ясно, что Андропов хотя и не придерживался иллюзорной идеи, очеловечивания социализма, как просто умный, думающий человек, провел бы и политические реформы без потрясений. Во всяком случае, он дал уже ясно понять, что успех реформ теперь завесить от аппарата ЦК КПСС.

Забегая вперед, можно сказать, что реальная политическая власть к моменту прихода Андропова уже находилась под контролем экономического монстра – Минфина, а конкретно, его главных специалистов, для которых сильная личность уже была неприемлема. Их устраивали только политические бутафории типа Брежнева, Черненко, но не Андропов. Поэтому достаточно было и намека на то, чтобы заставить бутафорические фигуры аппарата ЦК КПСС оживить, как Андропов стал лишним во всей властной иерархии и был привязан буквально к постели, а затем отключили ему и «кислород». Здесь сработали объективные законы «дракона». Прежде чем перейти к описанию этого чудовища, попытаемся прояснить еще одну животрепещущую проблему.

**Власть и личность.**

Не исследованность этой проблемы поставила многие народы , в том числе и в бывшем СССР, в состояние деградации, а все человечество оказалось под угрозой самоуничтожения.

**Поэтому, в любой конституции следует усматривать ограничение власти**, а не только в разделении властей, как это трактуют наши законодатели. Именно эту проблему - проблему высшей власти – и решила Американская Конституция. В этом ее мудрость и живучесть. Только такое ограничение высшей власти создает условия для демократии. Нет никаких рецептов против угрозы политических карьеристов , авантюристов, кроме как барьер в виде демократической конституции, ограждающей массы от злоупотребления властей. Содержание конституции должно отвечать задаче достижения консенсуса между властью и народом. Пора нам осознать, что никакая власть автоматически не служить народу. Разве на своем личном опыте мы не увидели , что большевистская власть не является исключением из этого правила?.

**Конституция должна быть механизмом регулирования отношений между политической и государственной властями и народом и больше ничем.** ∆∆∆

Поэтому настораживает факт, что Ельцин отказался от своего намерения вынести на всенародный референдум основные вопросы будущей демократической конституции. Вполне понятно, что посткоммунистическая номенклатура против принятия такой конституции, но нерешительность Ельцина для нас загадка. И не только это. Сразу после генеральной схватки между сторонниками строительства социализма и демократами, после путча, сложилась исключительно благоприятная психологическая обстановка для решительного продвижения и углубления демократии. Это продолжалось в течение 2-3 недель. Комноменклатура была деморализована.

Но Ельцин лег, как говорится на дно. Что случилось? Почему? **Загадка**. Далее, приход Ельцина к власти был обеспечен не только его личными качествами, но, главным образом, тем, что демократические слои общества поддержали его. Но придя к власти, в окружении почти никого из идеологов и практиков демократического крыла не оказалось. Почему?

**Опять загадка**

.

Еще в период президентства Горбачева было достаточно убедительно доказано специалистами, что регулируемый социализм такой же блеф, как и нерегулируемый. Ельцин же, возглавив Правительство, начал «реформу», которую нельзя понять кроме как «регулируемый социализм», за что ратовали **Горбачев, Рыжков, Абалкин, Шаталин, Аганбегян**.

Реформа при сохранении монополии **государственно-ничейной собственности** без обвальная приватизации!

ЕЕ можно назвать движением к демократии, только насилуя логику. Одно из двух, или Ельцин не созрел для реализации демократии в сфере экономики(а это основа демократии) или еще не полностью освободится от социалистических иллюзий, так как слишком усердно и долго строил социализм с человеческим лицом и поэтому подобрал соответствующую команду. Многие тешат себя иллюзиями о том, что команда Гайдара сабатирует экономическую реформу. Это мнение и нами разделялось. А ныне придерживаемся иного взгляда.

Ельцин не хочет глубокой экономической реформы. Наблюдая за молодой прокоммунистической порослью, за их решительными и самонадеянными лицами, нельзя не почувствовать – они готовятся к реваншу. Более того, они уверены, что реванш начался и необратим. Массам внушается мысль, что при коммунистах жить легче и лучше, чем при демократах. Возможно Ельцина есть конкретные планы, которые приведут к реальной демократии. Хочется верить...

Сегодня уже очевидно, что при обвальная приватизации хуже, чем сейчас, никак не могло быть. Нынешняя концепция реформ содержит в себе органические дефекты и их надо устранять решительно и быстро.

Сложилась парадоксальная ситуация: Ельцина стали критиковать коммунисты с демократических позиций!

Ленинско-большевистская политическая гибкость начала возрождаться. Играть с ленинизмом в кошки-мышки опасно, его, его как преступное политическое течение, надо расстреливать в упор.

Вспомним еще одну гримасу ленинского хода мыслей. Еще в первую мировую войну Ленин выдвинул лозунг о перерастании «империалистической войны в войну гражданскую». Иначе говоря, он поставил задачу перевода межгосударственной, межнациональной войны в войну внутригосударственную, в братоубийственную. Надо быть полным идеологическим идиотом, чтобы не понимать **преступный ход ленинской мысли**

История показала, что только политические маньяки готовы строить светлое будущее на костях своего поколения. Таким образом, ленинизм есть теория захвата политической

власти.

Кто такие «профессиональные революционеры»? Что это за профессия? Большевистское крыло революционеров – это люди, посвятившие себя захвату власти, ради которой они готовы на любые преступления.

**Поэтому, ленинизм – это мафия в политике, или это теория для политических мафиози.** А у мафиози, как известно, нет никаких нравственных тормозов. Думается, что у уголовной мафии нравственности все же больше, чем у большевиков.

А какая профессия у нынешних партийных функционеров? Она у них одна - захват и удержание власти. В этом отношении комруководство – блестящие профессионалы. Если бы 10 тысяч наших партфункционеров пустить по Америке, через 2-3 года вся исполнительная власть оказалась бы в их руках, и от американской демократии и образа жизни остались бы «рожки да ножки».

Вот какая сила противостоит Ельцину. Не позавидовать! Вот бы эту силу переключить к созиданию

### СССР и дракон

Теоретическая модель реального социализма в СССР образно можно представить как многоголового дракона.

У этого «**дракона**» голов ровно столько, сколько имеется ведомственных образований. На рисунке всех голов дракона не разместить – (*рисунок был на оригинале газеты "Хурхатан"*)

Все эти ведомства стремятся овладеть как можно большей властью и ревностно следят друг за другом. Более слабые ведомства внедряют «своих» людей в аппарат ЦК КПСС

или перекупают из их числа охранителей своих ведомственных интересов. Это норма, неписанный закон.

Нравственная деградация общества привела и не могла не привести к экономике застоя.

Народ сам не виноват во всем этом, право на возрождение у народа есть. Задача Правительства - помочь ему освободиться от «дракона». Из всех ведомств – монополистов надо выделить две головы «дракона» - **КПСС и МИНФИН**. Это главные головы. Хотя Минфин всегда маскируется под понятие «правительство».

Не секрет, что все важнейшие решения Правительства принимались фактически главными специалистами Минфина. Не случайно, социалистический бухучет ( а точнее – «блефучет») был и остается решающим идеологическим оружием в сфере экономики, для которой органически присущи приписки, массовый брак, недопроизводство необходимых товаров и перепроизводство ненужных и некачественных.

Заговорили об эффективности и качестве продукции только при Брежневе. Но это был пустой звук. Как можно толковать об эффективности и качестве, если нет никаких механизмов для достижения этих целей? На практике мы убедились, будучи начальником Дорожно-строительного управления, что качество работ можно поднимать только до определенного предела, и то при условии, когда к этому стремится руководитель, и есть высококвалифицированные мастера и рабочие. Но даже при высоком профессионализме, высокое качество исключено для реального социализма. Неслучайно, первые машины , выпущенные еще на заре социализма, имели уродливые параметры. То, что во время ВОВ были созданы некоторые виды современных военных машин, было заслугой не системы, а лично Сталина. Вообще говоря тема «Сталин» - это разговор особый, гораздо более широкий , чем, принятый ныне модой, ругательный. В интересах становления демократии и преодоления сталинской модели социализма, необходимо объективно посмотреть на Сталина непредвзято, а не только с точки зрения жертв, которые , по нашему мнению, ошибочно прозвали «сталинскими репрессиями». Сталин сам был жертвой системы, им же созданной. Поэтому правильнее говорить о «жертвах системы» и в интересах установления исторической правды. **Придерживается такого взгляда Х. Спиридонов, который пишет: - «Не пора ли восстановить истину, разобраться во всем и вместо «сталинских» репрессии ввести в оборот речи «троцкистские» или «репрессии Великой Октябрьской Социалистической Революции?!»( «Хурхæтæн», № 4. 1991г.)**

...

Вообще, получить более реальное представление о Сталине можно только путем рассмотрения его личности параллельно с той регрессивной экономической системой, которую он создал.

Далеко не случайно, Сталин был признан и своими политическими оппонентами, пользовался любовью простых людей, независимо от их национальности.

Да, был культ, но была и личность, как сказал Шолохов. Масштабность этой личности доказывают сами сталинисты, являющиеся, в лучшем случае, слабой тенью Сталина, когда они развернули кампанию против самой сильной стороны сталинизма, против него самого. Какое уродство мысли демонстрировали Хрущев, Горбачев и другие антисталинисты! Видите ли, Сталин им не нравится, а вот сталинская экономическая система для них как мать родная. Даже в мыслях не могли себя представить без социализма. А политический дурачек Хрущев замахнулся даже коммунизм строить. И ведь, базу для таких иллюзий заложил и создал Сталин. Это еще одно косвенное доказательство безнравственности большевиков.

Во всех государствах своих предшествующих почитают, берегут память исторических личностей, а в государстве реального социализма каждый новый политический лидер начинает с «обливания грязью» своего предшественника. Сталин и в этом отношении был безупречен.

Но вернемся к «дракону». Наличие идеологического монстра – КПСС, как формы политической власти, с одной стороны, и наличие такого же монстра - Минфина (Правительства), как формы экономической власти, с другой стороны, при условии отсутствия законодательной власти, независимой от КПСС и Минфина, стали механизмом ускоренной регрессии после смерти Сталина. Наличие двух противоборствующих начал, двух голов «дракона», является не устранимым и неразрешимым противоречием модели реального социализма, органически ему присущим. Отсутствие независимой законодательной власти не следует рассматривать как недоработку Сталина. Это было бы очередной утопией. Сталин сделал все необходимое для функционирования системы. С теоретической точки зрения, Сталин мыслил системно, а системное мышление до сих пор недоступно даже для большинства естествоиспытателей. Казус заключается в том, что общество, основанное на искусственно придуманной системе взглядов, безжизненно.

Искусственное насаждение отношений губительно даже для армии. В системе нет места для личности, не говоря уже о возможности развития творческих начал. Система убивает личность. Именно поэтому, самыми эксплуатируемыми, самыми преследуемыми почему-то при социализме являются неординарные, талантливые люди.

В конечном итоге, капиталистическая система, основанная на естественных рыночных регуляторах, оказалась более жизнеспособной именно потому, что поощряется талант, предпринимательство, высококвалифицированный труд, Марксовый одномерный статистический взгляд на общество, игнорирующий динамику развития, присущего всем общественным системам, сам по себе антинаучен.

Законы и тенденции общественного развития есть процесс, их познание возможно только в динамике и невозможно в статике.

Марксу и философствующему Энгельсу признания типа «все течет, все изменяется», «нельзя войти в одну реку (воду) дважды» понадобились для того, чтобы как-то обосновать правомерность коммунистического общества. Но хотели ли они понимать, как течет, как меняется, куда течет, в каком направлении меняется и, наконец, почему течет, и почему меняется и к чему приведет.

Схоластический взгляд Энгельса на природу хорошо иллюстрируется его примитивными мудростями типа «труд создал из обезьяны человека». Надо же додуматься до такого абсурда, что человек произошел от обезьяны на том только основании, что имеется некоторое сходство внешних форм. А от какой птицы произошли все пернатые?

Нет, Энгельс одним махом перепрыгнул через реальности и оказался на заоблачной высоте познания – на «философском коне».

Ленин мечтал о коммунизме и представлял его как возможность всеобщего счастья, исключаящей войны и т.д., замаскировав тем самым, и от себя, свое врожденное человеконенавистническое нутро.

Марксизм здесь ни при чем. Марксизм для Ленина только маска, только средство для удовлетворения своих амбиций. Напрашивается логическая параллель между Лениным и татро-могольским завоевателем Тамерланом, который был одержим аналогичной коммунизму идеей: - «Солнце на Земле одно и Царь должен быть один».

Возможно, Тамерлан тоже хотел тем самым осчастливить весь мир, покорив его, исключить в дальнейшем войны. Массовое истребление людей для достижения «великих» утопических целей было для них обоих характерно.

Таким образом, Ленин был воплощением во плоти антихриста новейшей истории. Поэтому мы категорически против захоронения Ленина. Его как экспонат надо сохранять как можно дольше для презрения, как грозное предупреждение будущим антихристам, как профилактическое средство их пришествия. Таким антихристом был и Гитлер.

Таким образом, антихристы приходят с идеей вселенского благоденствия, одурачивают массы, которые начинают истреблять друг друга до тех пор, пока не прозреют. Видимо, антихрист в той или иной мере сидит в каждом из нас, возможно, за исключением монахов. И нет никаких рычагов сдерживания, кроме как - демократическое общество, основанное на естественных экономических регуляторах в форме рынка. Рынок же не мыслим без собственника. Человек лишенный собственности, превращается в раба.

Разве общество основанное на рабстве, каким был социализм в СССР, не уместно представить в образе «дракона» (Россия, Украина, Казахстан, Белоруссия, Грузия и т.д.), пытающихся рядиться в демократическую одежду, но не желающих менять своей «драконовой» сути. В этом суть сегодняшней политической ситуации. Фронт политической борьбы пролегает по линии сохранения «госсобственности». Какие завоевания имеют, так называемые, демократы, на этом фоне? Почти никаких. Поэтому, когда улыбающийся с экрана телевизора, мелкокалиберный кандидат в антихристы – Лигачев, который будучи идеологом КПСС, своими душераздирающими лозунгами - призывами к советскому народу о честности, обвиняя, тем самым народ в застое экономики, выгораживая «дракона», не может вызывать к себе никакого доверия. Лигачев хитро кривил душой, отвечая на вопросы У. Отта, признав, что два года, накануне своей отставки, провел в непрерывной борьбе и, что, якобы, он не стремился занять место Горбачева. Интересно, за что же он боролся? То, что партфункционеры всегда боролись только за кресла является секретом для несведущих и верующих. Более того, борьба за кресло органически присуща «дракону» с момента своего рождения.



Доминирующий мотив всей внешней и внутренней политики СССР всегда этим же определялся. Даже стремление к распространению коммунизма по всему миру диктовалось борьбой между чиновниками за кресла, к увековечиванию духа «профессионального карьеризма». Так, например, ставка на молодого Ф. Кастро накануне «кубинской эпопеи», судя по скучным газетным публикациям, была преподнесена верхнему эшелону как находка Громыко (но не КГБ), что позволило дипломату прочно оседлать внешнее ведомство. Среднее поколение хорошо помнит пропагандистский марш прессы: - «Куба – да, янки – нет». Громыко не удовлетворился достигнутым и запустил в оборот свою «козырную карту», но уже на АА на самом высоком уровне, на уровне Хрущева, разработав сценарий «Карибского кризиса», для смещения самого Хрущева.

Хрущев, как человек недалекий, не замечал разворачивающихся вокруг него интриг, и в конце концов был смещен другим, более хитрым интриганом – Брежневым и его кликой. Итак, дух карьеризма был переопределен в системе «дракона» с приходом к власти низкорослых большевиков.

Прежде чем проследить хронологию этого явления, уместно обратить внимание на один штрих лживости марксистско-ленинской философии: - «материя – первична, дух (идея) – вторична». Преподаватели марксизма надрывались, доказывая реакционность обратного утверждения, и так переусердствовали, что дух(идея) в теории сами по себе реакционны. А разве Ленин не был сам воплощением духа (идеи строительства коммунизма)? Вот так Маркс и Ленин высекли сами себя теоретически. Это, во-первых. Во-вторых, кто и когда доказал, что между материей и духом (идеей) пролегает непроницаемая грань, разве идея возникает не в мозгах, разве они рождаются вне материи? Если бы идеи после рождения становились нематериальными, отрывались от своего родителя, то почему и в большом и в малом люди так болезненно и ревниво реагируют на реализацию своих идей? Поэтому, какая логика в том, что Маркс и Ленин, являющиеся воплощением духа(идеи) объявили войну «духу» (идеям вообще)? Вот еще одно объяснение АА причин рождения «дракона», а последний доказал своим существованием, что идеи имеют свойство управлять не только личностями, их породившими, но и обществом в целом. Но какие идеи? Что лежит в основе их? Утопия?

В этом заключается объективная (материальная) опасность для человека и человечества в целом, когда утопическая идеология становится государственной. Ленин отделил религию от государства и в какой-то мере был прав, но заменил, проверенную тысячелетиями человеческого опыта, религиозную идеологию другой, экспериментальной, как выяснилось, ложной. Если учение Христа отталкивается от человека, то марксова теория направлена против природы человека. А воевать с человеком могут только антихристы.

Помнится, как запела советская идеология при Брежневе: - «новый человек по Земле пойдет». А чем, собственно, не нравится реально существующий человек коммунизму? В чем он провинился перед марксистами-ленинцами? Своим рождением? Поэтому им не жал уничтожать людей, поэтому они так ненавидят их. А оболваненной массе сюсюкают профессиональные «драконовские воры», что с коммунистами народу будет лучше, чем с демократами. Но кто эти демократы?

За редким исключением, это те же коммунисты - номенклатурщики, которые еще вчера занимали командные посты в партийно-советских органах как в центре, так и на местах. Они и привели страну к катастрофе, к полному развалу и обнищанию. Под руководством ЦК КПСС, под знаменем марксизма-ленинизма десятилетиями подпольно разрушали систему, которая вскормила и пыталась их. Они открыли путь демократическим преобразованиям. «Перестроились» и становятся демократами.

А теперь ... Страшит их дальнейший углубленный процесс демократизации общества и всеми мерами стараются затормозить его развитие. Создают смуту и хаос, условия и обстоятельства для роста преступности, для возникновения и разрастания межнациональных конфликтов, всеобщего недовольства народа.

Эти маскирующиеся демократы – коммунисты ясно себе представляют, что по мере размаха демократизации они потеряют командно-административные посты, на смену им придут настоящие демократы, способные вести общество по пути социального, научно-технического прогресса.

Разумеется, среди них есть такие, которые навсегда порвали с коммунистической утопией и искренне служат интересам народа. Но пока что их насчитывается не так уж много.

Демократами нам представляется подавляющее большинство народа, хотя они могут быть носителями ложных представлений и идей. Сам факт терпимости к различного рода политическим говорунам, лжецам, является доказательством демократичности нашего народа....

Для торможения демократических процессов все чаще выпускают на сцену ученых. Как понять академика Аганбегяна, не поленившегося написать «труд» в разгар

перестройки о перспективах советской экономики. Да еще и со ссылками на ленинские «мудрости».

Интересно бы знать, какие «перспективы» видел академик в 1988 г. , когда наша экономика катилась вниз с огромной скоростью? Или как понять, призывы – не создавать фермерскую систему хозяйствования, из-за триллионных расходов на нее и не трогать колхозно-совхозные структуры? При этом делается ссылка на Сталыпина, который, якобы, призывал царскую администрацию не вмешиваться в ход земельных реформ. Но спрашивается, разве можно найти какие-нибудь параллели между реформой, разработанной Столыпиным , и необходимостью вернуться из парализованного землепользования в нормальное состояние? Ведь сегодня вопрос ставится не о реформе как таковой, а о возврате земли хозяину, о нерентабельности колхозно-совхозных хозяйств. Какие, в принципе, могут быть параллели? Такие лжеученые стремятся продлить как можно дольше жизнь «дракону», ибо последний продлевает их благополучие, должности, привилегии, и пр. Такая лжеаргументация со ссылками на западные образцы в последнее время широко применяется «теоретиками социализма».

Нынешнее состояние можно было бы охарактеризовать итак: - демократическая журналистика делает свое дело на словах, а реакционная просоциалистическая номенклатура делает свое дело на деле, помалкивая, саботируя любые поползновения высших властей по реальным реформам в сфере экономики, в части высвобождения частной инициативы, к возврату ленинских принципов организации НЭП. Вспомним как было организовано всенародное голосование по сохранению СССР, с обязательным включением формулировки «советской, социалистической», главным адвокатом социализма Лукьяновым. Тем самым был спровоцирован распад СССР, и одновременно было покончено с социалистическим выбором. Кто был заинтересован в таком раскладе? И социализму конец, и СССР конец.

**Демократ Ельцин – заложник коммуниста Ельцина.**

**Демократическая мысль – заложница коммунистической ориентации.**

Ельцин - заложник Ельцина по меньшей мере по трем пунктам.

Первый – это «суверенитет России», которого , якобы добивался Ельцин, имевший своим результатом развал СССР. Желанный для Запада, он был не выгодным для советского

народа ни по экономическим, ни по политическим соображениям. Народы бывшего СССР это понимали и проголосовали за сохранение Союза. Даже демократическая Европа хочет объединяться, консолидироваться, а СССР пошел в разнос. Сложилось определенное мнение, что вину за развал ситраны несут демократы и Ельцин. Но кто же подготовил условия для этого? Не Горбачев ли? Не его ли команда?

Идея раздела СССР была выдвинута, когда на политическом горизонте Ельцина и не видно было. Эта идея исходила из тех структур, от наиболее «дальновидных» коррумпированных представителей под видом сохранения социализма в рамках своих национальных границ. Не случайно, даже в нынешнюю Конституцию в автономии вошли с вывеской «Советская Социалистическая». Ельцин попал на волну этой суверенизации почти что случайно, с перевесом в четыре голоса, и оказался на посту Председателя ВС РСФСР.

А ведь мог и не оказаться на этом посту. Интересно, тогда бы кого обвиняли в развале СССР? Кравчука, Снегура, Назарбаева? А может тогда бы не развалился СССР? Распад СССР – это результат горбачевской экономической, политической перестройки нашего общества, которая завершилась реанимацией социализма, и внезапной безрассудной попыткой реставрации его заговором КГБ.

Путч, который все еще остается загадкой. Раскроет ли суд его подводные течения? Выявить ли его нелегальных организаторов и вдохновителей? СССР распался, противостояние продолжается, а президент Ельцин превращается, как и Горбачев, в центриста, страющего примирить противостоящие силы. А это означает, что демократическая власть провозглашена только юридически, а фактическая (экономическая) власть «дракона», существует на деле вкупе, с так называемой, Советской властью. Беда в том, что до сих пор действует механизм жизнеобеспечения «дракона». До сих пор нет закона от волеизъявления народа.

Закон о выборах депутатов всех уровней не позволяет просочиться в депутатский корпус носителям демократических идей, так как позволяет, как и ранее, фальсифицировать любые выборы. Это как раз второй пункт, где Ельцин является заложником самого Ельцина.

Авторитет его был настолько высоким, что местная партноменклатура не посмела забаллотировать его на выборах президента. У Ельцина возникла иллюзия, что Закон о

выборах позволяет всем пробиться во власти.

Когда решается вопрос о власти, то разговор бывает или на ножах, или, говорят даже пушки. (*Ельцин сам воспользовался пушками при стрельбе по Белому дому*). Поэтому, наивно полагать, что власть может остановиться перед подтасовками и фальсификациями результатов выборов, не говоря уже о предвыборной компании. (*вот уже 17 лет Россия находится в условиях, созданных при Ельцине – тотальная фальсификация выборов, если они вообще имеют место быть* .)

В чем главный недемократичный порок нынешнего закона о выборах? В том, что ход предвыборной компании и сами выборы контролируются самими избирательными комиссиями, а не судебными, независимыми органами.

Этот лжедемократический Закон был разработан еще Лукьяновым. Он изолирован, а его Закон действует и работает на социализм. (*сегодня уже на олигархию, ограбившая нас и государство* .)

В нем есть один очень неброский пункт, согласно которому все жалобы на нарушения Закона подаются в течение трех дней в избирательную комиссию, а решения этих комиссий обжалованию не подлежат

. Этим пунктом перечеркнута вся показная демократичность Закона о выборах, так называемых, народных депутатов. А что бы было, если бы даже власть перешла фактически на местах в руки демократов? При наличии такого Закона о выборах, была бы избрана антинародная власть из «демократических народных депутатов». Спекуляция от имени народа. И народ повсеместно выразил свое отношение к этой спекуляции, не являясь к избирательным урнам, как правило, даже на 50%. Итоговые документы всегда показывают, что форум был, выборы состоялись. (Сегодня процент явки снизили до минимума, а голосование против всех отменили. «Прогресс» налицо!). Если ВС блокирует принятие подлинно демократического Закона о выборах, то Президент получил власть, полномочия, доверяя для дела, а не для политических игр, обязан предложить народу свой проект Закона о выборах и провести его в жизнь.

Третий пункт противостояния Ельцина Ельцину нам представляется в том, что он слабо представляет финансово-экономические механизмы, как орудия идеологических установок социализма.

Советский бухучет, разработанный еще Лениным, когда он возглавлял фактически Минфин(под маской правительства), служил не учету, как таковому, а только лишь идеологическим устремлениям Ленина, т.е. социализму. Никакой иной учет не позволяет практически неограниченно чего угодно, и когда угодно воровать, кроме формального социалистического ленинского бухучета. Единственной помехой было наличие группы участников в учете и движении материальных ценностей. (Решение этой проблемы нашли путем формирования мафиозного начальства – коллективное воровство. Здесь же были заложены соблазны и основания будущих репрессии. В конечном счете, это было механизмом перерождения всей государственной иерархии снизу доверху, включая ЦК КПСС и Политбюро. В эпоху Брежнева СССР превратился в преступно-мафиозное образование ).

Разговоры о том, что бухучет позволяет анализировать, прогнозировать (не говоря уже о том, как он обеспечивает сохранность), и прочее, является бессмыслицей, хотя бы потому, что на уровне предприятий такие анализы не имеют практического смысла, так как нет хозяйственной самостоятельности, нет инфраструктуры «влияния» на экономические результаты. Им, предприятиям, Минфин оставлял только один стимул – воровать.

Главные специалисты это не только знали, но и провоцировали к этому, назначая мизерные оклады за трудоемкие работы. Такими методами опутывали невидимыми нравственными сетями наиболее активную часть населения и держали все общество в повиновении, на крючке *(А КГБ собирала информацию о всех должностных лицах, имевших доступ к материальным ценностям, начиная от мастеров)*

Это была сознательная методика порабощения народа.

Такая политика вытекает из утробы «дракона». Такую антинародную сущность Сталин ощущал интуитивно, хотя и сам был строителем «дракона», был заложником своей ошибки молодости, , когда сделал ставку не на того коня, на марксизм.

Сегодня мы уже можем понять, что теми, казалось бы, незначительными снижениями цен на ограниченный круг товаров, проводимыми Сталиным, он нейтрализовал агрессивную, антинародную направленность финансовых органов.

Сталин понял и использовал экономический закон ценообразования: - повышается цена на бензин, повышается и на все остальное. Народ нутром чувствовал, что Сталин

является его единственным защитником от «дракона», поэтому его так и оплакивал весь народ.

Как Сталину удавалось реализовать такую политику? Это предмет для исследований, так же как и личность Сталина. Кое-что об этом уже известно. Из уст Хрущева прозвучало, что Сталин делился с ним, как действовать при проталкивании через Минфин (Правительство) тех или иных решений. Дурачек Хрущев и в этом отношении ничего не понял и расценил увещевания Сталина как лицемерие и коварство. Изложенную версию можно считать доказанной, если иметь ввиду, что Сталин никогда не был трепачом, наподобие последующих вождей (за исключением Андропова), не разбрасывался словами. Поэтому, если эту версию наложить на последнее политическое прорицание о том, как его могилу завалят мусором, и что Правительство и Политбюро передернуться, то, очевидно, Сталин проводил целеустремленную политику примирения двух властей, двух голов «дракона» - Политбюро и Минфин, и что это ему вполне удавалось. Более того, Сталину удавалось практически то, что невозможно было теоретически – заставить «дракона», государственную машину, работать на народ. Поэтому, Сталин имел право и веские основания сказать, «жить стало веселее».

Это царь Михаил мог говорить два часа и буквально ничего не сказать!

Те, кто имел дело с нашими земляками, служили с ними, могут подтвердить, что надежность в дружбе, заступничество за слабых является характерным для осетин. Все герои Нартов, вся история осетин от скифов, сарматов, алан до наших дней имели только одну нравственную ценность – защитник народа. Генетически этот признак был присущ и Сталину. Сыну осетина.

Хочется высказать гипотезу, почему Сталин не трогал Микояна, хотя знал, что в эпопее с 26 Бакинскими комиссарами у Микояна есть что-то темное. Сталин ограничился лишь угрозой, лишь констатацией возможности проведения расследования этой туманной страницы в биографии Микояна. Сталин, таким путем взял Микояна на мощный крючок и заставил последнего послушно исполнять свою волю в проведении экономической политики, в частности по снижению цен. Ведь главные финансовые рычаги Сталин отдал Микояну. Это был, быть может один из тех редких компромиссов Сталина ради реализации своей программы, как защитника, заступника народа.

Версия наша дает объяснение еще одной загадки Микояна – его непотопляемости при бурных политических страстях на высшем уровне после Сталина, когда он был носителем монополюльно-финансовой власти.

Только после того, как масштабы финансово-экономических операций разбухли и не могли быть подконтрольны одной личности (Микояну), а главные специалисты Минфина ощутили свою реальную силу, Микоян для них стал обузой и его выпроводили в отставку. После него пост министра финансов занимали бутафорические фигуры, а реальная финансовая политика формировалась главными специалистами Минфина, которые созрели к гегемонии власти еще при жизни Сталина. Они владели всей обстановкой, готовились к схватке за фактическую власть. Не исключено, что они

организовали и ускорили даже смерть Сталина. Неприемлемость такой сильной личности, как Сталин, объясняет, почему именно Микоян подтолкнул Хрущева к захвату власти, и не только подтолкнул, но как бы со стороны руководил Хрущевым.

Маленков всего несколько месяцев удержался во главе Правительства и был немедленно смещен, как только обнаружил стремление продолжить линию Сталина на отставание интересов народа. *(Сегодня уже можно говорить о более глубоких причинах и обстоятельствах, злочлчений СССР и России. А именно, агентурная стратегия Запада реализовывалась и реализовывается сегодня, во всех областях государственной жизни, но главным образом в сфере финансов, экономики, Поэтому, главные специалисты Минфина, скорее всего, были теми самыми, агентами влияния, которых курировали и опекали англосаксонские посольства. А так называемые перебежчики из КГБ, скорее всего подходили близко к пониманию откуда дует ветер. Вот их и переправляли в Англию, а не в Германию или Францию. Таких личностей лучше иметь под рукой, под контролем, а при необходимости – ликвидировать.)*

Нами уже отмечалось еще раньше, что члены Политбюро были намертво связаны подачками Минфина, спускаемых через 9 Управление КГБ СССР. Автоматически, через 9 управление контролировался и управлялся КГБ в целом.

Таким образом, вся внутренняя и внешняя политика была инспирирована главными специалистами Минфина *( А с учетом ранее сделанной комментарии, уже проясняется, что за всеми этими процессами стояли и стоять известные спецслужбы, которые не подчиняются даже своим Правительствам. Например, Белому дому. Критика Путина Запада, представляется как маскировка статус-кво. Если Путин это понимает, то его участь будет трагической. А если не понимает, то ему дорога, вслед за супругой, в Монастырь )*

Кто же эти люди, эти физические лица? Что ими двигало?

Микоян по воле своего могучего ведомства привел Хрущева к власти и он же сопровождал его, когда было принято решение о смещении Хрущева.

Необузданный Хрущев стал трудно управляемым, и решили его заменить совершенно «ручным» Брежневым.



Нельзя не заметить одной исторической параллели. Хрущев развернул критику Сталина, нет затрагивая сталинской модели социализма. При Горбачеве и Ельцине развернулась критика Ленина, и совершенно не затрагивается реализованный ленинизм в области организации финансов, бухучета, соцсобственности.

Куда ведут обе эти следы? Конечно, к Минфину, к монополиям. Одну голову «дракона» - Политбюро, как будто, отсекли, а другая голова - Минфин – здравствует в первоизданном виде. *(Сегодня мы уже можем осознать, куда ведут все эти следы).*

Если Конституционный суд вынесет решение в пользу признания КПСС как обычной политической партии, то это будет означать начало конца демократии в ельцинском варианте. Это будет означать конец всем иллюзиям о возможности демократии при наличии государственно-монопольной собственности. Это будет означать начало вызревания реальной демократии, которая станет возможной только полным и решительным выкорчевыванием госсобственности и обвальная приватизации. Готовы ли демократы к таким перипетиям судьбы? Очевидно нет. Одним из (главных идеологов демократии является Гавриил Попов /Нам только непонятны были его реверансы в сторону Хрущева/. Анализ Гавриила Попова книги А. Бека, «Новое назначение», хотя и стало откровением для многих, но не было достаточно исчерпывающим. Это привело к тому, что теоретическая мысль застыла на понятии социализма как «командно-административной системы». Это определение сделалось знаменем демократического движения, хотя сам Г. Попов стал применять уже другие термины, а именно: -«аппаратная система», «административная система». Такая неуверенность первооткрывателя «командно-административной системы», видимо, не случайна. Таким образом, анализ Попова стал одновременно и тормозом развития демократической мысли. Поэтому, Попов не смог удержать власть и ничего реального для преодоления преступной социалистической экономики не смог предложить. По Попову, для «дракона» характерна командность. Это заблуждение, ласкающее слух антисталинистов.

На самом деле, управлять «драконом» командами, это исключительная заслуга феноменальной личности Сталина. И полностью противоречить идеям Маркса и Ленина. Командуя «драконом», Сталин искупал свою вину перед народом, давал плату за свои идеологические заблуждения.

Более точной характеристикой социализма в СССР представляется образ «дракона» в изложенной выше версии с абсурдно-монополистической формой собственности. А что может породить утопическая идея, кроме чудища? Критики личности Сталина

почему-то скромно обходят стороной вопрос о том, как и почему Сталин победил своих не менее амбициозных соратников, «гениального» Ленина, Троцкого и др. Победа Сталина над Троцким была полной, исчерпывающей.

Более тонкую игру против Сталина развернул Ленин, который решил использовать приверженность Сталина идеологическим схемам Маркса, разработав для этой цели НЭП. Однако, Ленин просчитался, как и Троцкий, недооценив способность Сталина совершать «прыжок льва». А лев, как известно, прыгает на жертву один раз и наверняка.

Проиграв тайную схватку, Ленин впал в прострацию и стал писать конспиративные «письма-завещания», настолько наивные по своей практической направленности, что, наверное, немало потешили усатого. */Достаточно вспомнить с каким кайфом, с каким нескрываемым удовольствием, Сталин произносил свою «клятву» у гроба Ленина.*  
/

Мы считаем, что образ Сталина украли у народа и надо людям вернуть эту веру, отсекая одновременно идеологические его заблуждения

Этот момент хорошо уловили Нины Андреевы и взяли на вооружение именно образ Сталина по привычному, по-воровски, спекулируя его именем. Этот козырь нужно бы выбить из рук неосталинистов. */по прошествии 25 лет со времени написания данной статьи, пришлось уточнить некоторые свои оценки в отношении личности Сталина. Например, о военных способностях Сталина. Увы, он был по вопросу подготовки к будущей войне с Германией, с Европой, на уровне солдафона. Армия оказалась абсолютно неподготовленной по важнейшим аспектам. Об этом косвенно писали в своих воспоминаниях известные генералы и маршалы. Летчики, например, просто уклонялись от вступления в бой с немецкими самолетами. Не подготовили, не обучили поддержанию связи между войсками, даже между соседними наступающими или обороняющимися войсками и т.д.*

охватить даже сегодня /

предыдущий комментарий курсивом

/ Он выглядел Гулливером среди карликов. /

Кстати, по началу Ельцин тоже представлялся мне Гулливером

/ Подражателей и последователей у Сталина было много, но увы, на горизонте маячить единственная фигура Андропова.

Итак, реализацию на практике утопической идеи Маркса, разрушают уже сорок лет, но до сих пор не найдена даже концепция разрушения, кроме примитивной критики Сталина.

О преступной сущности Маркса, можно судить по высказанной им мысли о том, что пролетариату для своего освобождения надо быть готовым к гражданской войне в 5, 10, 15 и 50 лет. 50 лет братоубийственной войны ради реализации идеи Маркса! Хоть стой хоть падай!

Мао перевел идеи Маркса на язык математики и говорил о готовности пожертвовать 300 миллионов жизней китайцев ради торжества социализма во всем мире. Вот был бы поистине всемирный потоп в крови, проживи Мао еще 20 лет.

Приговор истории всем социальным прожектерам от Тамерлана до Ленина. Включая социалистов, неважно, где бы они действовали - то ли во Франции, в Испании, на Кубе, в Германии или еще где-нибудь – их нельзя допускать к власти, а допущенных сменить, чтобы избежать переворота в стране. А он возможен, ибо как в центре, так и на местах верховодить партфункционеры. И стоит подать сигнал.... Задача демократов всей интеллигенции довести этот исторический урок, эту истину до сознания народа. 27 июля 1992г. От редакции: Статья Заура Дзицоева представляет большой интерес не только в теоретическом плане, но и в практическом. Осуждая абсурдность и преступность утопической теории Маркса, которая нанесла неисчислимый вред мировой цивилизации и вела человечество к гибели, автор ратует за расцвет демократических преобразований в оккупированных марксизмом-ленинизмом странах. Чтобы успешно реализовать эту идею – ставиться задача – «не допускать социальных прожектеров к власти». К сожалению, повсеместно в Российской Федерации по-прежнему управляют все те же партийные функционеры-перестройщики, которые вели нас к светлому коммунизму, а ныне зовут к сияющему капитализму */не понимая даже смысла термина «капитализм»* / Они и создают механизм для нетерпимо-пагубной обстановки с девизом: - «Спасайтесь, кто как может».

Чтобы упрочить свои позиции, они протаскивают в свои ряды провалившихся номенклатурщиков. Так бывший первый секретарь Северо-Осетинского Рескома КПСС, Дзасохов А.С. расставлял на командно-административных постах своих подхалимов, угодников, лично преданных, недалеких, нечестных, а Кучиева А.Г., зная его подлинное лицо, гнусные дела, поставил во главе Центральной избирательной комиссии. Теперь, они в свою очередь, открывают зеленую улицу Дзасохову – другу заклятого врага осетинского народа Горбачева, на подступах к верхнему эшелону, выдвинув его

кандидатом в депутаты ВС РФ.

Источником теоретических постулатов нашего обозревателя является формула «Жизнь человека - высшая ценность».

Отсюда и вытекает его критика теории массового уничтожения людей т.е. критика фашизма и коммунизма, критика проповеди расовой и классовой вражды.

Глубоким аналитическим подходом к общественным явлениям отличаются суждения Заура Дзицоева. Смелость размышлений переплетается с оригинальностью. Так, например: -«**Образ Сталина украли у народа и надо людям вернуть эту веру**».

Основание для такой постановки вопроса не вызывает сомнения.

Точка зрения политолога реалистичная, глубоко продуманная.

Удивление и восхищение вызывает вывод З. Дзицоева о взаимоотношениях Германии и России на заре 20 века.

Великое противостояние – вот так оно характеризуется. В Чем его суть? Чтобы ослабить Россию, «в ход был пущен марксизм», немецкие политики «профинансировали переводы Плехановым трудов Маркса, посеяли и взращивали на российской почве марксизм и стали ждать урожая». И тут уже появляется Ленин, который «довел Россию до гражданской войны, до полной разрухи и нищеты».

Выдвинутая проблема никем еще не раскрывалась, и не ставилась. К ней наш политолог приходит на основе личного производственного и творческого опыта, будучи начальником ДСУ-1 (Дорожно-строительного управления). В особенности при попытке защитить в Госкомизобретения своей научной гипотезы о механизме рек: "Свойство саморегулирования рек", который он понял в результате своих экспериментов по защите берегов рек от размывов во время паводка. 5 раз он подавал заявку на научное открытие и все пять раз его заявку не приняли даже на рассмотрение. Тогда он и занялся своими политологическими исследованиями о причинах такого абсурдного явления, как не принимать заявку, оформленную по всем нормативным правилам подачи таких заявок. Тогда он и понял всю абсурдность модели реального социализма, антинаучность теории Маркса. После того, как он понял абсурдную сущность марксизма,

## Уроки истории и задачи демократов

Добавил(а) Заур Дзицоев

04.04.17 21:32 - Последнее обновление 03.03.18 21:40

---

*решил облегчить гражданам осознание своих заблуждений, своей веры в Маркса. / Жизнь показала, что вера в свои представления носить глубинный характер. Критика такой веры вызывает агрессивную реакцию против разоблачителей ложности такой «веры». Я был наивен, когда задумал помочь соотечественникам преодолеть свои заблуждения в отношении теории Маркса максимально безболезненно ./*